

Хамедов Абилфас Муслимович

**РАЗВИТИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ СТИЛИСТИКИ
В АЛМАТИНСКОМ ЗОДЧЕСТВЕ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI ВЕКА**

18.00.01 – Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Республика Казахстан
Алматы, 2010

Работа выполнена в Казахском национальном техническом университете имени К.И. Сатпаева

Научный руководитель: доктор архитектуры, профессор
Самойлов К.И.

Официальные оппоненты: доктор архитектуры, профессор
Муксинов Р.М.

кандидат архитектуры,
доцент
Балыкбаев Б.Т.

Ведущая организация: Кыргызский Государственный университет строительства, транспорта и архитектуры

Защита состоится: 01 октября 2010г. в 10-00 ч. на заседании диссертационного Совета Д 14.61.21 в Казахском национальном техническом университете имени К.И.Сатпаева (КазНТУ), по адресу: 050013, г. Алматы, ул. Сатпаева, 22 в, корпус ИМС, 5 этаж, кабинет № 505, факс: (727) 292-60-25

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казахского национального технического университета имени К.И.Сатпаева (КазНТУ), г.Алматы

Автореферат разослан «___» августа 2010 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета:**



доктор архитектуры,
профессор
академик МААСВ,
Азимов И.М.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Стили на основе классических форм ренессансного зодчества представляет собой своеобразное явление архитектуры. Начиная с эпохи своего возникновения в XVII – начале XVIII века, феномен трансформировался в неоклассицизм в конце XVIII – начале XIX века. В рамках этого стиля возникло множество глобальных и региональных направлений, которые характерны идеальностью форм и образов, абстрагированных от первоначального конкретно-исторического содержания. На протяжении XX века очень часто эта тема использовалась в качестве солидной и примиряющей противоречия развития альтернативы, олицетворение исторической преемственности этапов архитектурно-художественного процесса. Явление остается актуальным и для начала XXI века, о чем свидетельствует обилие построек, множество исследований и постоянно возобновляющиеся архитектуроведческие и культурологические дискуссии по поводу этого яркого феномена.

Активно включенное в мировой архитектурный процесс современное Казахстанское зодчество демонстрирует интереснейшие примеры интерпретации различной стилистики. Причем, если архитектура г.Астаны проникнута пафосом новаторского романтизма, олицетворенного идеями модернизма, то ориентирующаяся на выдающиеся достижения зодчества новой столицы, но тяготеющая к романтическому историзму архитектура г.Алматы в массе произведений иллюстрирует глубину и неисчерпаемость классической стилистики. Получивший более десяти лет назад особый статус Алматы, ныне стал местом адаптации идей, выдвинутых столичным зодчеством Астаны.

Состояние и степень изученности проблемы. Именно подчеркнута солидная ордерная тематика, постепенно становится все более ярко проявляющейся чертой алматинской архитектуры, в которой на протяжении всей более чем полутора вековой истории развития художественные формы ордеров оригинально «дрейфуют» между полярными версиями «упрощенных» и «классических» интерпретаций. При этом, как степень «упрощенности», так и канон «классичности» имеют исторически меняющуюся трактовку, включающую и обоснования необходимости соответствующей трансформации или приближения к выбранному «образцу». Особенностью процесса является и его ярко выраженная волнообразность. Однако, несмотря на массовое распространение построек, это явление алматинского зодчества остается еще мало изученным.

Вообще развитию архитектурно-художественных форм Казахстана в XX веке, включая и алматинское зодчество, посвящено большое количество диссертаций, книг и статей, среди которых особое место занимают исследования таких авторов, как Абдрасилова Г., Абилов А., Алдунгарова С., Баймагамбетов С., Балыкбаев Б., Басенов Т., Глаудинов Б., Исабаев Г., Исходжанова Г., Камалова Г., Капанов А., Какорин В., Карпыков А., Куспангалиев Б., Малиновская Е., Мендикулов М., Михнова П., Павлов М.,

Романов В., Сабитов А., Самойлов К., Сейдалин М., Утенова Ш., Ухоботов Л., Фатиков Р., Цой В., Черныш Н., Шен Е., Meuzer P. и др.

Рассмотрению важных в аспекте данного исследования вопросов стилевой направленности архитектуры посвящены работы таких авторов, как Адаскина Н., Бальян К., Басс В., Бенидовская А., Бицадзе Н., Бэнем Р., Гартман К., Герчук Ю., Гинзбург М., Горюнов В., Гуляницкий Н., Дженкс Ч., Добрицина И., Иконников А., Иовлева Е., Каплун А., Кириллов В., Кишкинова Е., Кокшаров А., Костюк М., Кудряшов М., Курбатова Н., Лебедева Г., Лежава И., Мазаев А., Малинина Т., Маркузов В., Маца И., Молок М., Нащокина М., Николаева Н., Опарин В., Раскин А., Раевский А., Ревзин Г., Ремпель Л., Рзянин М., Розанова Т., Рубцов А., Рябинина Е., Савицкий Ю., Сарабьянов Д., Сардаров А., Симагин В., Степанов Г., Тубли М., Туманик Т., Фирсова А., Фрамpton К., Хайт В., Хан-Магомедов С., Хмельницкий Д., Хмельницкий С., Холмянский Л., Юхнина О., Curl J., Frankl P., Izenour S., Mead M., Pothorn H., Sartoris A., Scott-Brown D., Ullman E., Venturi R. и др., а также такие активно пополняемые новыми данными интернет-ресурсы как www.architecture.about.com; www.arxitector-proekt.com; www.bse.sci-lib.com; www.encyclopedia.com; www.wikipedia.org.

Особое значение для изучения темы классицистского формообразования имеют также работы, посвященные анализу различных аспектов мирового архитектурного процесса в совокупности и по отдельным, сопредельным с Казахстаном регионам. Это исследования таких авторов, как Авенданьо-Тривиньо Ф., Азимов И., Айдарова Г., Араухо И., Аскарлов Ш., Астафьева-Длугач М., Багина Е., Багрова Н., Бархин М., Боков А., Бондаренко И., Бурцев А., Бэнем Р., Волчок Ю., Гидион З., Глазычев В., Гуляницкий Н., Гутнов А., Давиташвили Г., Дайнеко А., Добрицина И., Ефимов А., Заварихин С., Захидов П., Ибраев Б., Иконников А., Кабанов А., Ким В., Кириченко Е., Косенкова Ю., Косинский А., Кудрявцев А., Кук К., Курокава К., Ле Корбюзье, Лебедева Г., Лежава И., Лиханский Ю., Мамаджанова С., Мардер А., Маркузон В., Минервин Г., Мукимов Р., Муксинов Р., Назилов Д., Некрасов А., Никитин В., Никитин В., Нимейер О., Павлов Н., Птичникова Г., Раппапорт А., Ревзин Г., Рудаков А., Рябушин А., Сапрыкина Н., Сарабьянов Д., Сергеев А., Смолина Н., Сомов Г., Тасалов В., Фрамpton К., Хайт В., Хан-Магомедов С., Цапенко М., Чой Чжу Хи, Янковская Ю., Яралов Ю. и др.

Пройдя ряд своеобразных локальных этапов развития, ордерная архитектура в XX веке приобрела характер глобального феномена.

Научная новизна. Указанные работы отражают значительную степень изученности различных аспектов проблемы. Однако анализ отдельных стилевых направлений развития алматинской архитектуры только начинается, и, соответственно, не был пока предметом самостоятельного исследования. Это определило выбор темы исследования, научная новизна которого заключается во впервые проведенном на основе системного подхода теоретическом исследовании особенностей процесса развития неоклассического формообразования в алматинской архитектуре, выявлении и анализе направлений развития, а также определении тенденций эволюции феномена.

Гипотеза исследования. Неоклассические архитектурно-художественные формы используются в различных сочетаниях друг с другом, и это многообразие возможно структурировать. Группируя неоклассические архитектурно-художественные формы, появившиеся в различные периоды развития алматинского зодчества, по признаку условно доминирующей в пластическом решении постройки темы, их дифференцированное множество позволяет выявить направления и провести анализ их развития.

На защиту выносятся совокупность новых научных результатов и положений, определяющих особенности эволюции неоклассической стилистики в алматинской архитектуре конца XIX – начала XXI века.

Научно-теоретическое и практическое значение результатов. Проведенное исследование имеет следующее научно-теоретическое и практическое значение: на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых решает научную проблему определения особенностей развития неоклассического формообразования в алматинской архитектуре, имеющую важное значение в социально-культурном плане; впервые для анализа степени распространенности отдельных стилевых направлений и определения количества их разновидностей в алматинской архитектуре применен статистический подход; детально прослеживаются этапы эволюции неоклассического формообразования в алматинской архитектуре; акцентируются важные аспекты взаимодействия неоклассических архитектурно-художественных форм; вводится в научный обиход около десятка недавно возведенных построек, ранее не подвергавшихся анализу; исследованием углубляется степень изученности алматинской архитектуры и зодчества Казахстана.

Это определяет возможность использования полученных результатов в научно-исследовательских работах, учебном процессе, а также их учёта в проектно-строительной практике.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы заключается в выявлении характерных черт процесса развития неоклассической стилистики в алматинской архитектуре. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: акцентирование факторов, определявших развитие неоклассической стилистики в алматинской архитектуре; определение направлений развития неоклассической стилистики в алматинской архитектуре; выявление тенденций, определяющих развитие неоклассической стилистики в алматинской архитектуре в начале XXI в.

Границы исследования. Решение поставленных задач проводилось в следующих границах: хронологически работа охватывает период от 1870-х до 2000-х годов; географически ограничивается современной территорией города Алматы.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выбраны отдельные здания и сооружения различного времени строительства. Общее количество рассмотренных построек составляет 183 единицы.

Предметом исследования является архитектурно-художественное решение фасадов.

Для наименования выявленных разновидностей неоклассического формообразования в алматинской архитектуре использованы утвердившиеся и широко распространенные в практике стилистического анализа зодчества XIX – XX веков названия: «Неоклассицизм», «Классицизирующий Модерн», «Неоклассическое направление», «Упрощенная классика», «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики» («Постконструктивизм»), «Национально-неоклассическое направление», «Постмодернистский Неоклассицизм», «Неонеоклассицизм». Эти наименования объясняются и часто встречаются в работах таких авторов как Н.Адаскина, С.Алдунгарова, С.Баймагамбетов, Т.Басенов, К.Гартман, З.Гидион, М.Гинзбург, В.Глазычев, Б.Глаудинов, В.Горюнов, Н.Гуляницкий, Ч.Дженкс, С.Заварихин, А.Иконников, Г.Исабаев, А.Капанов, А.Каплун, А.Карпыков, М.Костюк, Г.Лебедева, И.Лежава, А.Мазаев, Т.Малинина, Е.Малиновская, В.Маркузон, И.Маца, М.Мендикулов, Б.Михайлов, М.Молок, М.Нащокина, В.Опарин, М.Павлов, А.Раевский, А.Раскин, А.Раппапорт, Г.Ревзин, М.Рзянин, Е.Рябинина, А.Рябушин, А.Сабитов, Ю.Савицкий, К.Самойлов, Д.Сарабьянов, А.Сардаров, Г.Сомов, Р.Стерн, Г.Туманик, А.Фирсова, К.Фремpton, В.Хайт, С.Хан-Магомедов, П.Франкль, М.Цапенко, Ю.Яралов и др.

Метод исследования. Использованным в работе методом исследования является общенаучный диалектический путь познания от наблюдения через обобщения к практике. В контексте этого метода применены: интегрально-дифференциальный подход, позволяющий разделив массив данных по принципу схожести элементов, характерных для каждого периода, объединить их в направления неоклассического формообразования, отражающие специфику одного или нескольких этапов; статистический подход, позволяющий количественно зафиксировать наличие произведений той или иной тематики и количество тематических разновидностей; формальный подход, позволяющий проследить развитие различных направлений неоклассической стилистики; структурно-семиотический подход, позволяющий смоделировать дальнейшее развитие неоклассической стилистики.

Способы и последовательность проведения работы. На основе методики работа была проведена в следующей последовательности: подбор и анализ литературы (теория неоклассического формообразования, особенности формирования региональных черт в архитектурно-художественном аспекте и оценка выявленных направлений развития неоклассических форм с позиций начала XXI века, выявление и анализ тенденций развития неоклассических форм исследователями различных периодов зодчества Казахстана в целом и Алматинской архитектуры в частности на протяжении XIX – XX века, определение степени изученности архитектурно-художественных особенностей Алматинского зодчества XIX – XXI века); натурные обследования (подбор опубликованных материалов по отдельным параметрам архитектурно - художественного развития Алматинского зодчества на

протяжении исследуемого периода); фотофиксация объектов с неоклассическими формами архитектурно-художественного строя; дифференциация массива полученных данных; сопоставление и анализ вариантов (выявление характерных черт развития неоклассического формообразования в Алматинской архитектуре, определение особенностей их взаимодействия на протяжении исследуемого периода).

Апробация и внедрение. Результаты исследования доложены на международных, республиканских и внутривузовских научных конференциях, использованы в выполненных соискателем лично и в составе авторских коллективов проектах; опубликованы в 5 статьях.

Диссертация состоит из одного тома, включающего текстовую часть с Введением, тремя разделами, Заключение, Списком использованных источников (214 наименований). Приложение включает 57 рисунков, иллюстрирующих основные положения диссертации. В тексте и подписях к иллюстрациям указана в подавляющем большинстве первоначальная функция зданий. По расположению сооружений даны современные названия улиц и площадей. Краткие описания архитектурно-художественного решения построек даны только в аспекте особенностей их стилистического решения.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В первом разделе – **развитие неоклассической стилистики в конце XIX – начале XX века** – последовательно рассмотрены «Проявления неоклассической тематики в мировой архитектуре конца XIX – начала XX века», «Неоклассическая тематика в архитектуре Алматы 1870-х – 1890-х годов», «Неоклассическая тематика в архитектуре Алматы 1900-х – 1920-х годов».

С позиций проявления неоклассической тематики в мировой архитектуре конца XIX этот период характерен частой сменой стилевых направлений, отражающих постоянное изменение вкусов заказчиков. Даже в сферу архитектурного образования попадает специфический предмет – «*Проектирование в стилях*», как метод обучения, подразумевающий заданность стилистической темы. Своего рода зонтичным определением многостильности зодчества становится «*Эклектика*» или «*Архитектура выбора*» – романтическое явление, подразумевающее свободу в выборе и комбинации стилевых форм. Однако, среди всего многообразия наиболее ярким и наиболее распространенным феноменом остается, парадоксально до сих пор характеризуемый в качестве консервативного, «*Классицистский подход*». Среди многочисленных изысканий на классическую тему все более ярко начинают прослеживаться два подхода «*Конструктивный классицизм*» и «*Романтический классицизм*». Значимым событием в архитектурной жизни начала 1870-х годов стало появление в Северо-Западной Европе разработанного на основе английских и голландских традиций классицизма XVII – XVIII веков «*Стиля королевы Анны*», который в некоторых

интерпретациях имел налет «Готики». Он иногда называется и «*Ренессанс королевы Анны*».

Для Северо-Американской и части Западно-Европейской архитектуры с 1880-х годов характерным становится направление развития формообразования, связанное с приданием конторским зданиям и магазинам вида «дворцов коммерции», получившее название «*Торговый классицизм*». Оригинальным прочтением темы показателен «*Неоренессанс*». Изысканно стилизованный «Ренессанс», переходящий в «перегруженное Барокко» характерен как для раннего «*Стиля Рингштрассе*», так и для его поздних версий, сливающихся с «*Стилем Макарта*». Изящен и «*Стиль Третьей империи*». Значительный вклад в интерпретацию темы внесли «*стилизации под Фламандский Ренессанс и Барокко*» и «*Поздний ренессанс с чертами Барокко*».

Широкое распространение получает в Великобритании и Северной Америке «*Викторианский стиль*», как своеобразное развитие традиций солидной классической архитектуры. Оригинальной смесью классицистских мотивов архитектуры Великобритании и традиционного формообразования архитектуры ее заморских территорий становится «*Колониальный стиль*». Распространенное «*Стилизаторство*» в качестве основного мотива имеет барочно-ренессансную тему. Получает распространение и «*Неоклассическая интерпретация Романского стиля*». Значительно распространен и «*Стиль Неогрек*», восходящий к точному воспроизведению античных образцов.

Начальный этап эстетического освоения новых для последнего десятилетия XIX века металлических конструкций привел к появлению «*Гипсовой архитектуры*», как иронично стали называть постройки, в которых металлический каркас был скрыт лепными, а иногда и каменными деталями. Эта идея имела значительный потенциал и к концу первого десятилетия нового века получила название «*Окаменевший классицизм*». Показателен и «*Немецкий ренессанс*», а также «*Стиль флореале*»: «Цветочный стиль» – ранняя разновидность зарождающегося «Ар-нуво», имеющая характерные черты «Необарокко» с мотивами «школы О.Вагнера».

На волне распадающейся «Эклектики» к концу века актуальным становится «*стиль Модерн*»: «Современный», глобальное многоаспектное стилевое явление, в основе которого лежали отказ от «исторических стилей» и применение «целесообразности» как творческого критерия. Однако в ряде случаев широко применялись ордерные композиции, обильно и изысканно украшенные гирляндами и узорами. Эти постройки сформировали оригинальную разновидность «Модерна», ставшую именоваться «*Классицизирующий Модерн*». Показателен «*Хайматстиль*»: «Стиль Родины», родной стиль – германское национально-романтическое течение в искусстве в некоторых своих проявлениях выходило на «*Германизированный Ренессанс*».

К началу XX века изысканными интерпретациями заявляет о себе собственно «*Неоклассицизм*»: стиль, подразумевающий сохранение чистоты античного, ренессансного или российского классицистского первоисточника при проектировании типологически иных зданий и ансамблей. Широко

распространена разновидность классицизма – «Палладианство», своеобразно интерпретирующее композиции А.Палладио. Здесь встречается и «Русский классицизм», и «Греческая классика». Ряд интерпретаций «Палладианства» кристаллизовался в «*Стиль короля Георга*». Под влиянием опубликованных в 1907 г. статей В.Ваншера о «Неоклассицизме» в Дании зарождается направление, связанное с возрождением наиболее распространенной классической ордерной темы – «*Дорицистское движение*». Попыткой новационного прочтения форм показателен «*Атектоничный классицизм*». Показательна и «*Барочно-ренессансная стилизация*» и «*эkleктический Древнеримский стиль*» в архитектуре США.

Несмотря на концептуальную декларированность новаций, интересным явлением становится составившая одну из основ «Неоклассицизма» классицизирующая тенденция Модерна – «*Московский ампи́р*». Его изысканно оттеняет имевший единичные реализации «*Петровский стиль*» – Петербургский вариант «Неоклассицизма». Броское название – «*Живая классика*» – получают оригинальные концепции интерпретации ордерной художественно-композиционной системы в Российской архитектуре 1910-х гг., противопоставлявшиеся как «академизму», так и «Модерну». Стремлением сохранить точность цитирования первоисточника отмечено «*Петербургское возрождение*». Это было движением группы влиятельных архитекторов за возрождение традиций «Классицизма», как одного из «чистых», как они считали, стилей прошлого. Значительное место заняло и «*Движение «классического новеченто»*, подразумевающее поиски рационального синтеза национального богатства «Итальянского классицизма» и конструктивной логики машинной эры в наступившем новом XX веке. Непониманием специфики консервативности массового потребительского мышления и некоторого профессионального снобизма проникнуто ироничное определение облика застройки вдоль новых дорог в пригородах Лондона середины 1920-х годов «*Стиль тюдор для биржевых маклеров*».

Освоением классического архитектурного наследия с позиций нового политико-экономического мировоззрения получает свое оригинальное отражение в «*Красной дорике*». Впоследствии эта идея получила законченное выражение в концепции «*Пролетарской классики*». Большое распространение имеет и «*Классицистическая стилизация*». Изящен и «*Скандинавский Национально-романтический классицизм*». Показательно, что серьезность и ясность форм Древнего Рима противопоставляется «вольностям Барокко». В отличие от этой, несколько театрализованной темы, наибольшую известность и распространение получила возникшая еще в начале второго десятилетия XX века так называемая «*Упрощенная классика*», характерными чертами которой являются брутализованные элементы ордерной архитектуры. На этом фоне проявления неоклассической тематики в алматинской архитектуре XIX – начала XX века представлены *стилем «Неоклассицизм»*; *стилем «Классицизирующий Модерн»* и *стилем «Упрощенная классика»*. Эти стили существуют изолированно на протяжении каждого десятилетия за исключением 1890-х годов.

Так тематика 1870-х годов представлена только стилем «Неоклассицизм» в упрощенной интерпретации (Здание Генерального штаба, ул. Гоголя; 1875 г.). Для 1880-х годов также показателен только стиль «Неоклассицизм» в упрощенной интерпретации (Туркестанский Кафедральный собор, ул. Зенкова; 1884 г.). Следующий период, 1890-е годы, характерен уже двумя темами: стилями «Неоклассицизм в упрощенной интерпретации» (Ворота жилого дома – «Старые ворота», ул. Казыбек би) и «Классицизирующий Модерн» (Казенный дом директора Детского приюта – Дом Татарина, ул. Богенбай батыра; 1893 г.). Новацией периода стало появление стиля «Классицизирующий Модерн».

В 1900-е годы новацией стало исчезновение из практики стиля «Неоклассицизм», и неоклассическая тематика периода представлена только стилем «Классицизирующий Модерн» (Дом Головизина, ул. Фурманова; 1908 г.). Аналогично и неоклассическая тематика 1910-х годов также представлена только стилем «Классицизирующий Модерн» (Дом Габдулвалиева, ул. Тулебаева; 1915 г.). Изменение социально-экономической ситуации в стране и распространение иного мировоззрения привели в зодчестве к тому, что новацией 1920-х годов стало исчезновение из практики стиля «Классицизирующий Модерн» и появление стиля «Упрощенная классика» (Здание Коммунального банка, ул. Айтеке би; 1927 г.).

Во втором разделе – **развитие неоклассической стилистики в середине XX века** – последовательно рассмотрены «Проявления неоклассической тематика в мировой архитектуре середины XX века», «Неоклассическая тематика в архитектуре Алматы 1930-х – 1940-х годов», «Неоклассическая тематика в архитектуре Алматы 1950-х – 1960-х годов».

Вообще, этот период стал одним из ярчайших в развитии неоклассической тематика. Основной чертой архитектуры 1930-х годов стала тенденция *«модернизации классики за счет упрощения»*. Так оригинальным явлением Финской архитектуры стала в начале 1930-х годов *«Новая традиция неоклассицизма»*. Для Норвежской архитектуры характерен *«Ортодоксальный норвежский неоклассицизм»*. В Итальянской же архитектуре нарастает *«противостояние рационализма и историзма в интерпретации классицизма»*. Упрощенно-классицистский официальный стиль Итальянской архитектуры – это *«Стиль литторио» (ликторский стиль)*. Своего рода стерилизацией романтического классицизма в Германской архитектуре выглядит так называемая *«Холодная версия тосканского ордера»*. Появилось выражение *«Обесчелоченный классицизм»* для построек с характерными тяжеловесными пропорциями. Значительное распространение получает концепция под названием *«Закон руин»*: Основанное на семантике гравюр Пиранези с видами Пестума ностальгическое требование использования в строительстве камня и отказа от арматуры в стремлении получить в далеком будущем романтические руины. В реализациях идея предстает в качестве упрощенного варианта *«шинкелевской традиции неоклассицизма»*.

В Советском зодчестве появился проникнутый пафосом нового мышления лозунг 1932 г., ориентировавший архитекторов на *« классицистский*

историзм»: «Колонны для народа». Сама по себе обращенность Советского зодчества к классике имела и мировоззренческое обоснование. Несмотря на распространенность Конструктивизма все больше дает о себе знать тяга к монументализации. Однако, массовые попытки применения ордерной архитектуры к многоэтажным зданиям натолкнулись на ряд композиционных трудностей. Постепенно все больше расширяется тенденция традиционализма, которая в сочетании с конструктивизмом порождает своеобразный феномен. Вообще, имея обширнейшее распространение в практике строительства, но, вызывая неоднозначную реакцию в теории архитектуры, отечественный «Постконструктивизм» – «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики» – сыграл значительную роль в развитии зодчества. Доминирующее значение приобретает «Социалистический реализм» в архитектуре»: Творческий метод Советской архитектуры, приводящий к созданию сооружений, соединяющих высокие технические качества и экономичность с художественной простотой и выразительностью. В большинстве случаев подразумевалось освоение классического наследия.

В начале 1940-х годов широко распространяется появившийся в Италии упрощенный и легко воспроизводимый «Классицистический стиль». В архитектуре США множатся примеры «Стиля Мейн стрит»: «Главная улица» небольших американских городов, в качестве символа провинциальности и консервативности и соответствующая, в основном псевдоклассицистская стилистическая направленность архитектуры. Особое место занял «Советский неоклассицизм» – многотемное направление развития зодчества СССР, связанное с интерпретацией классического архитектурного наследия; а также «Неоампир» («Сталинский ампир») – направление в послевоенной Советской архитектуре, подразумевающее парадную триумфальность формообразования.

Для архитектуры 1950-х годов важное значение имеет «Структурализм» как стиль, подразумевающий формирование облика на основе эстетизации конструктивно или функционально обусловленной формы. Часть построек стилистически тяготеет к античной «Правдивой классике». Возрождение стиля, подразумевающего подчеркнутую пластическую выразительность облика иногда и за счет классицистских мотивов иллюстрирует «Неоэкспрессионизм». В условиях «усталости» от «вненациональности» и абстрактности «Интернационального стиля» новая волна неоклассицизма не заставила себя ждать.

«Модернизированный классицизм» стал характерной чертой архитектуры 1960-х годов. Расцвел и своеобразный «Американский неоклассицизм». Он оригинально переплелся со «Стилем большого бизнеса». Это название получило направление, подразумевающее создание крупных конторских зданий с несколько упрощенной пластикой – своего рода «Нео ар-деко». В результате появляется своего рода «Условный классицизм». На этом фоне проявления неоклассической тематики в Алматинской архитектуре середины XX века представлены стилем «Классицизирующий Модерн», «Неоклассическим направлением», стилем «Упрощенная классика», стилем «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики», а также «Национально-

неоклассическим направлением». Стили неоклассической тематики середины XX века, в отличие от этапа XIX – начала XX века, существуют совместно в различных сочетаниях на протяжении каждого десятилетия кроме периода 1960-х годов. Тематика середины XX века, в отличие от этапа XIX – начала XX века, показательна резким расширением номенклатуры в начале этапа и столь же резким ее сокращением в конце.

Тематика 1930-х годов представлена «Неоклассическим направлением» в «сокращенной» (Жилой дом, ул. Богенбай батыра; 1939 г.), «дорической» (Школа, ул. Маметовой; 1936 г.), «ионической» (Школа, ул. Богенбай батыра; 1935 г.), «коринфской» (Здание Наркомата Здравоохранения, пр. Абылай хана; 1938 г.), «фантазийной» (Здание Института иностранных языков, ул. Толе би; 1939 г.) и «комплексной» версиях (Здание Горисполкома, пр. Абылай хана; 1938 г.); стилем «Упрощенная классика» (Лабораторный корпус Медицинского института, ул. Толе би; 1939 г.); стилем «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики» (Здание Президиума Верховного Совета, пр. Абылай хана; 1938 г.); «Национально-неоклассическим направлением в комплексной версии» (Здание треста «Казпиво», ул. Кунаева; 1935 г.). Период показателен появлением «Неоклассического направления», «Синтеза Конструктивизма и Упрощенной классики», «Национально-неоклассического направления».

Тематика 1940-х годов представлена стилем «Классицизирующий Модерн» (Жилой дом – «Дом ученых», пр. Жибек жолы; 1948 г.); «Неоклассическим направлением» в «сокращенной» (Жилой дом, пр. Жибек жолы; 1946 г.), «дорической» (Здание Педагогического института, ул. Казыбек би; 1940 г.), «ионической» (Гостиница, ул. Богенбай батыра; 1947 г.), «коринфской» (Учебно-жилой корпус Медицинского института, ул. Шевченко; 1940 г.), «фантазийной» (Здание Государственного университета, ул. Толе би; 1941 г.) и «комплексной» версиях (Ткацкая фабрика, ул. Айтеке би; 1941 г.); «Национально-неоклассическим направлением» в «сокращенной» (Жилой дом – «Девятый жилкомбинат», ул. Толе би; 1949 г.) и «комплексной версиях» (Школа, ул. Маметовой; 1946 г.). Период показателен появлением стиля «Классицизирующий Модерн», расширением «Национально-неоклассического направления» за счет «сокращенной версии», отсутствием произведений в стиле «Упрощенная классика».

Тематика 1950-х годов представлена «Неоклассическим направлением» в «дорической» (Жилой дом, пр. Жибек жолы; 1951 г.), «ионической» (Жилой дом, ул. Панфилова; 1952 г.), «коринфской» (Здание Государственного Планового комитета, ул. Желтоксан; 1954 г.), «фантазийной» (Жилой дом, ул. Кабанбай батыра; 1954 г.) и «комплексной» версиях (Дом Союза писателей, пр. Абылай хана; 1955 г.); стилем «Упрощенная классика» (Центральный стадион – стадион «Урожай», пр. Абая; 1958 г.); «Национально-неоклассическим направлением» в «сокращенной» (Дом Политического просвещения, пр. Абылай хана; 1959 г.), «комплексной» (Дом искусств, ул. Гоголя; 1954 г.) и упрощенной версиях (Дом Правительства, пл. Астана; 1957 г.). Новациями периода стало: появление после десятилетнего перерыва стиля «Упрощенная классика», расширение «Национально-неоклассического

направления» за счет появления «упрощенной» версии, исчезновение «Классицизирующего Модерна» и «сокращенной» версии «Неоклассического направления».

Тематика 1960-х годов представлена стилем «Упрощенная классика» (Здание Драматического театра им. М.О.Ауэзова, пр. Абылай хана; 1962 г.) и «Национально-неоклассическим направлением» в «упрощенной» версии (Государственный универсальный магазин, пр. Абылай хана; 1961 г.). Новациями периода стало: исчезновение «Неоклассического направления» и «Национально-неоклассического направления» в «сокращенной» и «комплексной» версиях.

Наиболее тематически насыщенными периодами являются 1930-е, 1940-е и 1950-е годы, когда одновременно проявлялось по три направления неоклассической тематики, а наименее тематически насыщенным является период 1960-х годов, когда проявлялось только два направления неоклассической тематики. Новацией середины XX века стало появление «Неоклассического направления», стиля «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики», «Национально-неоклассического направления». Из неоклассической тематики предыдущего этапа, XIX – начала XX века, проявились стиль «Классицизирующий Модерн» после перерыва в два десятилетия и стиль «Упрощенная классика», продолживший развитие. В то же время, из неоклассической тематики предыдущего этапа в середине XX века не проявился стиль «Неоклассицизм», исчезнувший из практики в 1890-е годы.

В третьем разделе – **развитие неоклассической стилистики в конце XX – начале XXI века** – последовательно рассмотрены «Проявления неоклассической тематики в мировой архитектуре конца XX – начале XXI века», «Неоклассическая тематика в архитектуре Алматы 1970-х – 1980-х годов», «Неоклассическая тематика в архитектуре Алматы 1990-х – 2000-х годов».

Наиболее парадоксальным явлением 1970-х годов стало распространение неоклассицизма в Восточной Азии. В этот же период значительное место начинает занимать *«Маньеризм семиотический»* – творческое направление, как и в одноименном явлении XVI в. использующее аналогии из других областей деятельности, эстетическое подчеркивание второстепенных элементов, стремление к субъективным эффектам, отказ от общепринятого языка форм. Показательным явлением становится *«Постмодернизм»* – стиль, подразумевающий эклектический плюрализм несколько ироничного формообразования, по названию противопоставляемый «Модернизму» и несущий отзвук теорий постиндустриального общества. Для него характерен *«Неоэклектизм»* – направление, исходящее не из прямого заимствования (как «классический» эклектизм), а подразумевающее создание своеобразных культурно-исторических коллажей и зашифрованных намеков.

В качестве распространенных приемов появляются *«Обратная археология»* – постмодернистский приём, подразумевающий использование вышедшей из массовой практики строительной техники и технологии с соответствующим пластическим акцентированием преимущественно деталей;

«Игра на понижение» – постмодернистский приём, подразумевающий упрощение исторически сложившихся форм (преимущественно ордерных) и функциональное выхолащивание композиционных акцентов. Новое прочтение классицистского формообразования получило название «Мегаклассицистическая архитектура».

В архитектуре 1990 – 2000-х годов массово распространяется вышедший из 1980-х годов оригинальный взгляд, на формообразование. Постепенно как направление все-таки сформировался собственно «Деконструктивизм» – стиль, основанный на идеях раннего конструктивизма и подразумевающий искаженный абстракционизм в том числе и классицистского формообразования. Вновь актуальны «Неоромантизм» – стилевое направление – очередное «прочтение» ценностей «романтического подхода» и «Неонеклассицизм» – стилевое направление – очередное «прочтение» формообразующих ценностей «Классицизма». Общей же характеристикой архитектуры рубежа веков, связанной со стилевым плюрализмом периода, является «Полистилизм».

На этом фоне проявления неоклассической тематики в алматинской архитектуре конца XX – начала XXI века представлены стилем «Классицизирующий Модерн», «Неоклассическим направлением», стилем «Упрощенная классика», «Национально-неоклассическим направлением», стилем «Постмодернистский Неоклассицизм» и стилем «Неонеклассицизм». Стили в архитектуре конца XX – начала XXI века, как и на протяжении большей части середины XX века, существуют совместно в различных сочетаниях на протяжении каждого десятилетия. Их тематика, в отличие от середины XX века, показательна постепенным расширением номенклатуры в начале этапа и резким расширением в конце.

Тематика 1970-х годов представлена стилем «Упрощенная классика» (Окружной Дом офицеров, ул. Айтеке би; 1978 г.); «Национально-неоклассическим направлением» в «сокращенной» (Дом Правительства (пристройка), ул. Казыбек би; 1973 г.) и «комплексной» версиях (Здание Горисполкома, пр. Абылай хана; 1978 г.). Новацией стало появление в «Национально-неоклассическом направлении» после десятилетнего перерыва «сокращенной» и «комплексной» версии и исчезновение «упрощенной» версии.

Тематика 1980-х годов представлена стилем «Упрощенная классика» (Республиканский дом Политического просвещения, ул. Курмангазы; 1982 г.); «Национально-неоклассическим направлением» в «комплексной» (Дом Ученых, ул. Курмангазы; 1981 г.) и «упрощенной» версиях (Жилой дом, ул. Гоголя; 1984 г.), а также стилем «Постмодернистский Неоклассицизм» (Дом Совета профессиональных союзов, ул. Фурманова; 1982 г.). Новацией периода стало появление после десятилетнего перерыва в «Национально-неоклассическом» направлении упрощенной версии при исчезновении сокращенной, а также появление стиля «Постмодернистский неоклассицизм».

Тематика 1990-х годов представлена «Неоклассическим направлением» в «дорической» (Салон «Эллада», ул. Жамбыла; 1998 г.) и «ионической» версиях

(Салон, ул. Тимирязева; 1999 г.); стилем «Упрощенная классика» (Жилой дом, пр. Сейфуллина; 1999 г.). Новацией периода стало появление «Неоклассического направления» в «дорической» и «ионической» версиях, исчезновение «Национально-неоклассического направления» и «Постмодернистского Неоклассицизма».

Тематика 2000-х годов представлена стилем «Классицизирующий Модерн» (Торговый дом, ул. Фурманова; 2008 г.); «Неоклассическим направлением» в «сокращенной» (Жилой дом, пр. Сейфуллина; 2006 г.), «дорической» (Бизнес-центр, ул. Толе би; 2009 г.), «ионической» (Магазин «Авторские ковры», ул. Кабанбай батыра; 2003 г.), «коринфской» (Торговый центр, пр. Сейфуллина; 2009 г.) и «фантазийной» версиях (Салон штор, пр. Абылай хана; 2008 г.); стилем «Упрощенная классика» (Гостиница «Риксос», пр. Сейфуллина; 2009 г.); «Национально-неоклассическим направлением» в «комплексной» версии (Кофейня, пр. Абылай хана; 2008 г.); «Постмодернистским Неоклассицизмом» (Гостиница «Алтын-ден», ул. Тимирязева; 2001 г.) и «Неонеоклассицизмом» (Жилые дома, ул. Омаровой; 2005 г.). Новацией периода стало появление «Классицизирующего Модерна», «Национально-неоклассического направления» в «комплексной» версии, «Постмодернистского Неоклассицизма» после десятилетнего перерыва, а также «Неонеоклассицизма».

Наиболее тематически насыщенным периодом являются 2000-е годы, когда одновременно проявлялось по шесть направлений неоклассической тематики в десяти разновидностях. Наименее тематически насыщенными являются периоды 1970-х и 1990-х годов, когда проявлялось по два направления неоклассической тематики. Новацией конца XX – начала XXI века стало появление стиля «Постмодернистский Неоклассицизм» и стиля «Неонеоклассицизм». Из неоклассической тематики предыдущего этапа, середины XX века, проявились стиль «Классицизирующий Модерн» после перерыва в пять десятилетий, «Неоклассическое направление» после перерыва в три десятилетия, «Национально-неоклассическое направление» после перерыва в одно десятилетие и стиль «Упрощенная классика», продолживший развитие. Из тематики предыдущих этапов в конце XX – начале XXI века так и не проявились стиль «Неоклассицизм», исчезнувший из практики в 1890-е годы и стиль «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики», исчезнувший из практики в 1940-е годы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно заключить, что развитие неоклассических архитектурно-художественных форм в зодчестве Казахстана XX века, прошедшее ряд этапов, сложилось в оригинальный феномен, приведённые результаты анализа которого представляют значительный интерес для теории и практики современной архитектуры. Результатом стало формирование совокупность стилей и стиливых направлений неоклассической тематики в архитектуре 1870-х – 2000-х годов, совмещенной с подекадным

количеством выявленных произведений по каждой позиции, что представлено на рисунке 1. Рассмотрение этой совокупности дает возможность сделать такие выводы.

На протяжении исследованного периода в алматинском зодчестве проявилось восемь направлений неоклассической тематики: стиль «Неоклассицизм (в упрощенной версии)», стиль «Классицизирующий Модерн», «Неоклассическое стилевое направление (в сокращенной, дорической, ионической, коринфской, фантазийной и комплексной версиях)», стиль «Упрощенная классика», стиль «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики», «Национально-неоклассическое стилевое направление (в сокращенной, комплексной и упрощенной версиях)», стиль «Постмодернистский Неоклассицизм», стиль «Неонеоклассицизм».

С точки зрения тематической насыщенности наибольшим разнообразием отличается период 2000-х годов, когда одновременно проявлялось шесть стилей и стилевых направлений, а наименее тематически насыщенными являются периоды 1870-х, 1880-х, 1890-х, 1900-х, 1910-х, и 1920-х годов, когда проявлялось только по одному направлению. С точки зрения частоты проявления наибольшее время проявлялся стиль «Упрощенная классика», который встретился в восьми периодах, а наименьшее время проявлялись стиль «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики» и стиль «Неонеоклассицизм», которые встретились только в одном периоде.

Наибольшее количество построек имеет архитектурно-художественные решения, классифицируемые как «Неоклассическое стилевое направление», стиль «Упрощенная классика» и «Национально-неоклассическое стилевое направление». При этом наибольшее количество произведений неоклассической стилистики выявлено в 1930-е и 1950-е годы. За исключением стиля «Неоклассицизм» и стиля «Синтез Конструктивизма и Упрощенной классики» все остальные стили и стилевые направления неоклассической тематики демонстрируют наличие тенденции дальнейшего развития в следующем десятилетии XXI века.

Увеличение количества произведений и расширение неоклассической тематики в 2000-е годы позволяет говорить о перспективности этой тенденции, а, учитывая актуальность неоклассической стилистики, важным становится вопрос охраны памятников неоклассической архитектуры конца XIX – начала XXI века.

Список опубликованных работ по теме диссертации

1. Хамедов А.М. Специфика неоклассических ордерных форм в зодчестве Алматы конца XIX – первой трети XX века // Вестник КазГАСА – Алматы, 2008, №3(29) – С.90-94.
2. Хамедов А.М. Неоклассическое ордерное формирование в архитектуре конца XIX – начала XXI века // Международная научно-практическая конференция «Архитектура и строительства в новом тысячелетии» (Сборник статей) – Алматы, 2009 – С.112-116.

3. Хамедов А.М. Терминология стилистических проявлений неоклассического ордерного формирования в мировой архитектуре конца XIX – начало XXI века // Вестник науки Казахского аграрного университета им.С.Сейфуллина – Астана, 2009, №1(52) – С.1-6.

4. Хамедов А.М. Стилистические проявления неоклассического ордерного формообразования в архитектуре конца XIX – начала XXI века // IX Республиканская научно-техническая конференция студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (Сборник статей) – Усть-Каменогорск, 2009 – С.287-290.

5. Хамедов А.М. Применение неоклассических ордерных форм в Алматинской архитектуре середины XX – начале XXI вв. // Вестник КазГАСА – Алматы, 2009, №3(33) – С.55-59.

6. Хамедов А.М. Неоклассическое формообразование в Алматинском зодчестве XX века // Международная научно практическая конференция «Архитектура и строительства в новом тысячелетии» (Сборник статей) – Алматы, 2009 – С.106-112.

7. Хамедов А.М. Совокупность неоклассических произведений в Алматинском зодчестве второй половины XX – начала XXI вв. // «Архитектура и градостроительство в новом тысячелетии». Труды междунар. науч.-практич. конф.- Бишкек: КРСУ, 2010.- С. 41-46.

Приложение А

Стили и Стилевые Направления	Годы														
	1870-е	1880-е	1890-е	1900-е	1910-е	1920-е	1930-е	1940-е	1950-е	1960-е	1970-е	1980-е	1990-е	2000-е	Всего
Нео-Классицизм	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Классицизирующий Модерн	-	-	2	2	1	-	-	2	-	-	-	-	-	2	9
Нео-классическое направление	-	-	-	-	-	-	31	12	14	-	-	-	4	15	76
сокращенное	-	-	-	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-	2	7
дорическое	-	-	-	-	-	-	9	2	2	-	-	-	2	5	19
ионическое	-	-	-	-	-	-	3	1	2	-	-	-	2	3	11
коринфское	-	-	-	-	-	-	7	4	7	-	-	-	-	2	20
фантазийное	-	-	-	-	-	-	4	2	2	-	-	-	-	3	11
комплексное	-	-	-	-	-	-	5	1	1	-	-	-	-	-	7
Упрощенная классика	-	-	-	-	-	1	14	-	4	4	2	4	9	4	42
Синтез Кон- структивизма и Упрощен- ной классики	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2
Национально- нео- классическое направление	-	-	-	-	-	-	1	3	28	1	2	3	-	2	40
сокращенное	-	-	-	-	-	-	-	1	7	-	1	-	-	-	9
комплексное	-	-	-	-	-	-	1	2	19	-	1	1	-	2	26
упрощенное	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	2	-	-	5
Постмодер- нистский Нео- классицизм	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	2	7
Неонео- Классицизм	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4
Всего направлений и разновидостей	1	1	2	1	1	1	3	3	3	2	2	3	2	6	8
	1	1	2	1	1	1	9	9	9	2	3	4	3	10	15
Всего построек	1	1	3	2	1	1	48	17	46	5	4	12	13	29	183

Рисунок А1 – Количество построек по стилям и стилевым направлениям неоклассической тематики в алматинском зодчестве 1870-х – 2000-х годов.

Резюме

Хамедов Абилфас Муслимович

XIX ғасыр аяғы мен XXI ғасыр басында Алматы сәулетінде неоклассиялық стилистиканы дамыту

18.00.01 – Тарихи-сәулеттік мұраны қайтажаңарту және қайтақұру сәулетінің теориясы мен тарихы

Тақырыптың өзектілігі. Ренесанс сәулетіндегі классикалық пішіндер негіздегі стильдер сәулеттің өзіне тән құбылыс ұсынады. Дамудың жергілікті өзіне тән кезеңдерін өте кеде, XX ғасырда ордерлік сәулет глобалды феномен сипатын алды.

Алматы сәулетіндегі неоклассикалық үлгі пайда болуының даму процессінің ерекшеліктеріне теориялық зерттеудің жүйелік амалдар негізін қолдану, анықтау және даму бағыттарын талдау, сол сияқты феномен эволюциялары тенденцияларын анықтауда тұңғыш рет өткізілген **ҒЫЛЫМИ жаңалық** болады.

Зерттеудің болжамы. Алматы сәулетіндегі даму кезеңдерінде пайда болған, неоклассикалық сәулеттік-көркемдік пішіндерді топтастыра, әсем шешімде шартты басым белгімен тақырып құрулары, олардың дифференцияланған жиыны бағыттары және талдау жасауды айқындауға рұқсат етеді.

Қорғауға XIX ғасыр соңы – XXI ғасыр басындағы Алматы сәулетіндегі неоклассиялық стилистиканың эволюциялық ерекшеліктерін анықтайтын жаңа ғылымның нәтижелері мен жағдайлары шығарылады.

Ғылыми-теориялық және нәтижелердің жаттығу мәні: автормен істелген теориялық жағдайда өңделген зерттеулерге негізделген, Алматы сәулетіндегі неоклассиялық үлгінің пайда болуды дамытудың ерекшеліктерінің анықтауын ғылыми проблеманы шешетін теориялық жағдайлар жасалған, жоспар әлеуметті-мәдени құнды; Алматы сәулетіндегі жеке стилді бағыттардың көп таралғандығы және олардың бір түрлерінің санның анықтау дәрежелері талдауға тұңғыш рет статистикалық жол қолданған; Алматы сәулетіндегі неоклассиялық үлгі пайда болуы эволюцияның кезеңдерін жете бақылап отырады; неоклассиялық сәулетшілік - көркем формалардың өзара әрекеттесуінің маңызды тұрғыларын акценттейді; жанасын талдау жақында тап болған қалаулы құрылымдарының ондықтың жанында ғылыми тұрмысына жүргізіледі; зерттеумен Алматы сәулетінің үйренушілігі және Қазақстан сәулетінің дәрежесі тереңдейді.

Бұл тәжірибеге жоба-құрылыстағы олардың есепке алуы жұмыстардың ғылыми зерттеулерде, оқу барысы, сонымен бірге алған нәтижелердің қолдануының мүмкіндігін анықтайды.

Зерттеудің мақсат және міндеттері. Мақсат – неоклассиялық стилистиканы даму процессіндең ерекше белгілерінің Алматы сәулетінде анықтау; міндеттері: неоклассиялық стилистиканы дамыту анықталған факторлардың акценттеуі; неоклассиялық стилистиканы дамытудың бағыттарының анықтауы; басында неоклассиялық стилистиканы дамыту ХХІ ғасырда анықтайтын тенденциялардың анықталуы.

1-ші бөлім **«ХІХ ғасырдың соңы мен ХХ ғасыр басындағы неоклассиялық стилистикасын дамыту».** 1980-ші жылды қоспағанда, әр он жылдық бойы неоклассикалық стиль тақырыптары бөлек бар болған.

2-ші бөлім **«ХХ ғасырдың ортасындағы неоклассиялық стилистиканы дамыту».** ХХ ғасырдың ортасы неоклассикалық стиль тақырыптары, ХІХ ғасыр кезеңі мен ХХ ғасыр басынан айырмашылығы, 1960-шы жылдардан басқа әр бір он жылдықта басқа әр түрлі тіркестерде бірге болды. ХІХ ғасыр мен ХХ ғасыр басынан айырмашылығы, ХХ ғасыр ортасында тақырып кезең басында бірден кеңейді де, соңына қарай бірден қысқарды.

3-ші бөлім **«ХХ ғасырдың соңы мен ХХІ ғасырдың басында неоклассиялық стилистиканы дамыту».** ХХ ғасыр соңы мен ХХІ ғасыр басындағы және ХХ ғасыр ортасындағы басым көп бөлігіндегі тартылыс сияқты, сәулеттегі неоклассикалық стиль тақырыбы, әр бір он жылдықта әр түрлі тіркестермен бірге болды. Олардың тақырыптары, ХХ ғасыр ортасына қарағанда, кезең басында біртіндеп кеңейіп, ал кезең соңына қарай бірден кеңейді.

Алматы сәулеті зерттелген мерзімі бойынша неоклассиялық тақырыптың сегіз бағыты айқындалды. Бұл – «Неоклассицизм (оңайлатылған нұсқада) стилі», «Модернизмнен кейін неоклассицизмы» стилі, «Неоклассикалық стильдик бағыт (қасқартылған дорикалық, ионикалық, коринфтік, қияли және кешендік нұсқада)», «Оңайлатылған классика» стилі, «Синтезді Конструктивизм және Оңайлатылған классика» стилі, «Ұлттық-неоклассикалық стилдік бағыт (қысқартылған, кешендік және оңайлатылған нұсқада)», «Постмодерндік Неокласицизм» стилі, «Неоклассицизм» стилі.

Қарайтын болсақ ең көп тақырыптық кезең 2000-шы жылдардағы бірмезгілде алты стиль және стильдик бағыт пайда болған кезең жанжақтылығымен айқындалады, ал ең аз тақырыптық кезең тек бір бағыттан пайда болған 1870-ші, 1880-ші, 1890-шы, 1900-ші, 1910-шы жылдар. Көп бағыттар пайда болған уақыттарда сегіз кезең бойы кездескен «Оңайлатылған классика» стилі, ал ең аз пайда болған бағыттар кезеңінде бірақ кезеңде кездескен «Синтезді Конструктивизм және Оңайлатылған Классика» және «Неокласицизм» стилін айтуға болады.

Құрылымның көпшілігі «Неоклассикалық стилдік бағыт», «Оңайлатылған классика» және «Ұлттық неоклассикалық стилдік бағыт» стилдерімен классификацияланған сәулеттік-көркемдік шешіммен жасалған. Онын ішінде тақырыптық неоклассикалық стилдердің көпшілігі 1930-шы және 1950-ші жылдары шығарылған. «Неоклассицизм» стилі және «Синтезді Конструктивизм және Оңайлатылған классика» стилдерін қоспағанда барлық қалған неоклассикалық тақырыптағы стилдер және стилдік бағыттар ХХІ ғасырдың

келесі он жылдығындағы ары қарай дамытудың тенденцияның бар болуын көрсетеді.

2000-шы жылдарығы шығармалардың санының үлкеюі және неоклассикалық тақырыптың кеңейтуі бұл тенденцияның перспективалылығы туралы айтуға мүмкіндік береді, неоклассикалық стиль тақырыбының өзектілігін ескере отырсақ, XIX ғасыр соңы мен XXI ғасыр басындағы неоклассикалық сәулетті қорғауға қатысты сұрақтар маңыздырақ болады.

Summary

Hamedov Abilfas Muslimovich

The Development of the Neoclassical style
in Almaty architecture of the late XIX - beginning of XXI century

18.00.01 - Theory and History of Architecture,
restoration and reconstruction of historical and architectural heritage

Relevance of the topic. Styles on the basis of classical forms of Renaissance architecture is a peculiar phenomenon of architecture. After a number of peculiar local development stages, to order architecture in the twentieth century has become a global phenomenon.

Scientific innovation is the first time held in a systematic manner the theoretical study of features of the process of forming the neoclassical architecture in Almaty, identifying and analyzing development trends, as well as identifying trends in the evolution of the phenomenon.

The hypothesis of the study. By grouping the neoclassical architectural and artistic forms that appeared in different periods of architecture in Almaty, on the basis of relatively dominant in the plastic solution built themes, their differential set reveals trends and analysis of their development. The author draws a set of new scientific findings and provisions defining features of the evolution of neo-classical style in architecture Almaty end of XIX - beginning of XXI century.

Scientific-theoretical and practical significance of results: Based on research carried out by the author of the theoretical rules, the totality of which solves the problem of defining features of the scientific development of the neoclassical architecture of morphogenesis in Almaty, which is essential to the socio-cultural terms, the first time to analyze the prevalence of individual styles and definitions number of varieties in Almaty architecture used a statistical approach, can be traced in detail the stages of evolution in shaping the neoclassical architecture of Almaty, stresses the important aspects of the interaction of neoclassical architectural and artistic forms, is introduced to the academic community about a dozen newly constructed buildings that were not previously subjected to analysis, the study deepens the degree of knowledge of the Almaty Architecture and Kazakhstan's Architecture.

This determines the possibility of using the results of scientific research, educational process, as well as their integration into the design and construction practices.

The purpose and objectives of the study. Objective - Identify the characteristics of the development process of neo-classical style architecture in Almaty; problem: the emphasis of factors determining the development of the neoclassical style; determining the direction of the neoclassical style, identify trends, determine the development of the neoclassical style in the early twenty-first century.

Chapter 1 **“Development Neoclassical Stylistics in late XIX - early XX century”**. Styles neoclassical themes exist in isolation for each decade except 1890.

Chapter 2: **“Development Neoclassical Stylistics In the mid-XX century”**. Styles neoclassical theme mid-twentieth century, in contrast to the phase of XIX - beginning of the twentieth century, are together in various combinations for each decade except during the 1960's. Topic mid-twentieth century, in contrast to the phase of XIX - beginning of the twentieth century, dramatically expanded in the early stages and dramatically reduced in the late stages.

Chapter 3. **“Development Neoclassical Stylistics at the end of XX – early XXI century ”**. Styles neoclassical theme in the architecture of the late XX - early XXI century, as throughout most of the mid-twentieth century, there are together in various combinations for each decade. Their subjects, in contrast to the mid-twentieth century, gradually expanded in the early stage and greatly expanded in the late stages.

During the investigated period in Almaty architecture revealed eight directions of neo-classical subjects. This - style “Neoclassicism” (in a Simplified version), style “Classically Modern”, “Neo-classical style direction” (in Abbreviated form, the Doric, Ionic, Corinthian, Fantasy and Integrated versions), style “Simplified classics”, style “Synthesis of Constructivism and Simplified Classics”, “National neoclassical style direction” (in Abbreviated form, Integrated and Simplified versions), style “Post-modern Neo-Classicism”, style “Neoneoclassicism”.

In terms of thematic richness highest diversity differs between the 2000's, when at the same time manifest the six styles and styles, and the least thematically rich are the periods 1870-s, 1880-s, 1890-s, 1900-s, 1910-s and 1920-s, when manifested in only one direction. In terms of the frequency of the most time was manifested in style “Simplified classics”, which met in eight periods, and the smallest being manifested style "Synthesis of Constructivism and a Simplified classic" style and “Neoneoclassicism”, who met only in one period. Most buildings have architectural and artistic decisions, which are classified as “Neo-classical style direction”, style “Simplified classics” and “National-neo-classical style direction”. The greatest number of works of the neoclassical style themes identified in the 1930's and 1950's. Except for the style “Neoclassicism” and style “Synthesis of Constructivism and a Simplified classic” all other styles and styles of neo-classical subjects demonstrated a trend of further development in the next decade of XXI century.

Increasing the number of products and expansion of neo-classical themes in the 2000's suggests the prospect of this trend and, given the relevance of the neoclassical style theme, it becomes important issue of protection of monuments of neoclassical architecture in the late nineteenth century - the beginning of the twenty-first century.